

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ И МЕТОДЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АНТИ-КРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

**Ю.И. Зелинский, доктор экономических наук,
ФГБОУ ВПО «Ярославская ГСХА», Ярославль, Россия,
Е.А. Климов, соискатель ФГБОУ ВПО
«Ярославская ГСХА», », Ярославль, Россия**

Рассмотрены вопросы разработки современных программ анти-кризисного управления предприятиями рыбной отрасли.

Предприятия рыбной отрасли, финансово-хозяйственная деятельность, финансовый кризис предприятия, банкротство, антикризисное финансовое управление.

Как показывает анализ макроэкономических показателей последних лет постперестроечного периода, экономика России в целом демонстри-

рует определенные признаки стабилизации, несмотря на продолжающийся мировой экономический кризис и во многом еще не преодоленные последствия перестроечного и постперестроечного обвала. Это дает основания для осторожного оптимизма в отношении развития главных направлений российской экономики, включая агропромышленный комплекс и входящую в него рыбную отрасль страны. Не последнюю роль в создании позитивной динамики АПК и рыбной отрасли играет, по нашему мнению, внедрение научно обоснованных программ антикризисного управления соответствующими организациями и предприятиями [1].

Динамика экономического состояния предприятий рыбной отрасли, в частности, прослеживается на примере Мурманской области.

Анализ основных исследований и публикаций. Проблемы анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности предприятий РПК с целью ее улучшения и надежного отхода от кризисной черты обобщены в трудах как российских, так и зарубежных ученых (А.И. Балашов, А.М. Белов, Г.Н. Добрин, А.Е. Карлик, Г.Н. Бердников, О.Н. Волков, В.В. Ковалев, Дж. Лембден, А.Д. Шеремет, А.Г. Грязнова, Л.В. Донцова, Е.П. Жарковская, В.Е. Храпов, Т.В. Турчанинова и другие).

Большой вклад в теорию и практику АУ судоремонта РПК внес д.э.н. В.Е. Храпов и его школа. Предложенная ими принципиальная блок-схема финансово-хозяйственного анализа (ФХА) практически может быть почти без оговорок применена к большинству предприятий РПК.

Цель исследования – внедрение научно обоснованных программ антикризисного управления предприятиями рыбной отрасли.

Изложение основного материала. По улову рыбы область занимает

в настоящее время четверное место среди регионов России. Доля рыбной отрасли в структуре объемов промышленного производства региона составляет в среднем 12– 15%. Учитывая большой потенциал прибрежного промысла, Правительством Мурманской области утверждена региональная целевая программа «Развитие прибрежного рыболовства, аквакультуры и рыболовства во внутренних водоемах Мурманской области».

Рыбопромышленный комплекс (РПК) области представлен более чем 170 рыбодобывающими и рыбоперерабатывающими предприятиями, в которых занято более 15 тысяч человек. В 2012 году морским и океаническим промыслом занимались 102 предприятия, прибрежным рыболовством в Баренцевом море – 54 организации и индивидуальных предпринимателя (ИП). Добычей водных биоресурсов бассейна Белого моря занимается 50 организаций и ИП. По состоянию на 01.01.2013 г. в Мурманской области зарегистрировано пять объединений рыбохозяйствующих предприятий (Союз рыбодобывающих организаций «Консорциум Мурманский траловый флот», НО СРП «Мурманрыбпром», НО «Союз рыбопромышленников Севера», Мурманский областной союз рыбаков-колхозов, НО «Ассоциация прибрежных рыбопромышленников и фермерских хозяйств Мурманска»), в которые входят свыше 70 компаний.

В настоящее время в Мурманской области более 40 действующих рыбоперерабатывающих предприятий и производств (БРПП) Численность работающих в рыбопереработке – 5,1 тыс. человек. Значительную роль в деятельности рыбохозяйственного комплекса Мурманской области играет судоремонт. В доперестроечный период судоремонт на Мурмане, в основном, специализировался по отраслям. В настоящее время межотраслевые границы в судоремонте размылись, хотя в последующие годы размежевание судоремонтных предприятий по отраслям вновь набирает силу.

Следует отметить, что переход к рыночной экономике предприятий РПК на Мурмане изначально ознаменовался взрывом нестабильности, источником которого явились как объективные факторы, так и субъективные, зарождавшиеся «изнутри» предприятий рыбохозяйственного комплекса. К последним следует отнести, в частности, новизну проблем и недостаточную осведомленность предпринимателей всех уровней в предмете и методах современного антикризисного управления (АУ).

Однако, развитие научной теории АУ, наличие старой и наступление новой нормативной документации, посвященной АУ, создают условия для постепенного совершенствования анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности предприятий рыбного хозяйства, увеличению планово-учетного обзора, снижению рисков за счет принятия научно-обоснованных решений.

Говоря об АУ, обычно выделяют в качестве решающего антикризисное финансовое управление. При этом рассматриваются следующие основные задачи [1]:

- своевременное диагностирование предкризисного финансового состояния предприятия и принятия мер по его предотвращению;
- устранение неплатежеспособности предприятия;
- восстановление финансовой устойчивости предприятия;
- предотвращение банкротства и ликвидации предприятия;
- минимизация негативных последствий финансового кризиса предприятия.

Совершенствование АУ предприятий РПК Мурманской области последних лет (с 2007 г.) опирается на комплексные показатели вероятности банкротства, сформулированные в Методическом положении об оценке финансового состояния предприятий и неудовлетворительной структуры баланса [1].

Согласно указанной методике, по результатам расчета баланса предприятия за исследуемый период рассчитываются:

- K_1 – коэффициент текущей ликвидности;
- K_2 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;
- K_3 – коэффициент восстановления платежеспособности (при неблагоприятных условиях, он же – коэффициент утраты платежеспособности).

Согласно методике ФУДН расчета, эти коэффициенты сравниваются с нормативными значениями, а именно, на конец расчетного периода $K_{1H} = 2$, $K_{2H} = 0,1$ и $K_{3H} = 1$ (здесь «Н» – «нормативный»).

Удовлетворительной признается структура баланса, при которой выполняется система неравенств:

$$K1 > K1H$$

$$K2 > K2H.$$

В случае невыполнения хотя бы одного из неравенств (1) предприятие, согласно методике ФУДН, признается неплатежеспособным. Далее исследуется коэффициент восстановления платежеспособности. Если его значение соответствует норме $K3 > 1$ (2), то это свидетельствует о возможности восстановления платежеспособности предприятия. Чем меньше $K3$, тем меньше шансов у предприятия восстановить платежеспособность.

Следует отметить, что ряд отечественных экономистов подвергает критике надежность методики ФУДН, ссылаясь на такие ее недостатки, как неучет специфики некоторых отраслей, отсутствие зависимости результатов исследования от прибыли и рентабельности, завышение нормативных значений коэффициентов и других. С этим нельзя согласиться. Вместе с тем, в связи с указанными замечаниями следует отметить, что, во-первых, любая математическая модель в большей или меньшей степени абстрагируется от каких-то деталей, и очень важно при этом не упустить существенно значимых факторов и параметров. Кроме того, как показывает опыт, выводы и рекомендации аналитика тем надежнее, чем более он обладает опытом и знаниями, в данном случае, в антикризисном управлении. Конечно, невозможно полностью формализовать финансовый анализ и методы совершенствования антикризисного управления предприятием, не проверяя его на всех этапах здравым смыслом.

В связи с тем, что экономическая наука разработала множество моделей АУ, можно рекомендовать также для большей надежности сравнивать результаты исследования на методике ФУДН с другими, например, с получившей на Западе распространение методикой Э. Альтмана [2].

Вместе с тем, наш опыт показывает, что опора на результаты использования методики ФУДН при исследовании финансово-хозяйственной деятельности предприятий РПК Мурманской области дает, в основном, удовлетворительные результаты. Исчисление коэффициентов $K1$, $K2$ и $K3$ позволяет обоснованно и целенаправленно предпринять дальнейший анализ и диагностику финансово-хозяйственной деятельности предприятия РПК с целью ее улучшения и надежного отхода от кризисной черты.

Результатом анализа коммерческой деятельности предприятия РПК является исследование пяти групп показателей [4]:

- а) рентабельности капитала (номинальной и ирреальной);
- б) деловой активности;
- в) финансовой устойчивости;
- г) имущественного положения;
- д) ликвидационной платежеспособности.

Как показывает опыт, на анализ производственной деятельности предприятия РПК распространяются все направления, применяемые по предложению [3] к судоремонту, а именно:

- анализ производственной структуры предприятия;
- анализ организационной структуры и системы управления предприятием;
- комплексный анализ управления производством.

Кроме указанных, можно рекомендовать также исследовать следующие показатели:

- основные затратные показатели (основные средства, основные производственные фонды, оборотные средства, оборотные и производственные фонды, фонды обращения, материальные ресурсы, численность работников, денежные средства, финансовые результаты, инвестиции);

Место финансово-хозяйственного анализа в системе управления предприятием РПК:

- основные показатели затратно-производственной деятельности (ресурсоемкость, фондоемкость, материалоемкость, трудоемкость, энергоемкость, топливоемкость, в процентах к объему реализации продукции предприятия);
- результативность деятельности предприятия РПК (объем производства продукции, валовой доход, чистая продукция, производительность труда, фондоотдача, капиталотдача, материалотдача, рентабельность или прибыльность, эффективность использования активов);
- производительность труда (уровень механизации, обеспеченность оборудованием, материалами, механизмами, уровень автоматизации);
- обобщающие показатели (стоимость имущественного комплекса предприятия, чистые активы, оборотный капитал, рыночная стоимость предприятия, ликвидность, платежеспособность).

Исследование динамики и состояние рыбной отрасли Мурманской области проиллюстрируем на примере деятельности ОАО «Мурманский рыбокомбинат» (МРК). Предприятие создано при приватизации Холодильного завода – структурного подразделения производственно-коммерческого объединения "Север" в акционерное общество открытого типа "Айсберг", в соответствии с Указом Президента Российской Федерации "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий в акционерные общества" от 1 июля 1992 года № 721 и зарегистрировано Постановлением Главы администрации г. Мурманска от 26 ноября 1992 года № 693/7. 1 апреля 1996 года акционерное общество открытого типа "Айсберг" переименовано в акционерное общество открытого типа "Мурманский рыбокомбинат". Изменения зарегистрированы Постановлением Главы администрации г. Мурманска от 1 апреля 1996 года № 486. Специализируется предприятие на переработке и реализации рыбы и морепродуктов. Производственные мощности :

1. Цех скоростной заморозки. Производительность – до 300 тонн в сутки.
2. Цех производства филе.

3. Цех по выпуску клипфиска. Производство до 20 тонн в сутки.
4. Цех по выпуску стерилизованных сосисок. Производственная мощность – 12 тонн в сутки.
5. Цеха посола, производства пресервов, консервов, выпуску рыбы слабосоленой в вакуумной упаковке.
6. Цех по производству креветки очищенной.
7. Крабовый участок.

Хранение продукции – в морозильных камерах при t до -30°C . Емкость единовременного хранения – 11 000 тонн. Благодаря использованию современных технологий заморозки, предприятие смогло увеличить срок годности мороженой рыбопродукции до одного года с момента заморозки [5].

Для оценки финансового состояния ОАО МРК пот годам использовались данные итоговых разделов баланса, представленные в табл. 1. Рассчитанные на ее основе по методике ФУДН коэффициенты K_1 , K_2 и K_3 представлены в табл. 2.

1. Расчетные показатели ОАО «Мурманский рыбокомбинат» за 2008–2011 гг.

Показатель	Годы			
	2008	2009	2010	2011
Внеоборотные активы, тыс. руб	52945	56706	63327	49761
Оборотные активы, тыс. руб	34743	61804	70794	37908
Собственный капитал, тыс. руб	55724	53466	47113	55467
Краткосрочные обязательства, тыс. руб	24970	58398	79783	24219

2. Финансовые показатели деятельности ОАО «Мурманский рыбокомбинат» за 2008–2011 гг.

Показатели	2009 г.	2010 г.	Изменение +/-	2011 г.	Изменение +/-	Норматив
Коэффициент текущей ликвидности, K_1	1.058	0.887	-0.171	1.565	+0.678	>2
Коэффициент обеспеченности собственными средствами, K_2	1.810	1.792	-0.018	2.102	+0.310	>0.1
Коэффициент восстановления платежеспособности, K_3	1.657	-2.037	-3.694	2.302	+4.339	>1

Отслеживание динамики финансовых показателей в 2010 г., по сравнению с 2009 г., показало угрожающие симптомы, а именно: коэффициент текущей ликвидности K_1 снизился с 1,058 до 0,877 (при норме >2). Коэффициент обеспеченности собственными средствами K_2 остается на удовлетворительном уровне 1,795 хотя и здесь имеет место незначительное снижение. Однако наибольший риск обнаруживает значение коэффициента восстановления платежеспособности $K_3 = -2.037$ (при норме >1).

Полученные данные потребовали от руководства углубленного анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Были тщательно исследованы все вышеперечисленные показатели, включая рентабельность, деловую активность, финансовую устойчивость, имущественное положение, а также основные затратные показатели, показатели затратоемкости продукции, результативность деятельности предприятия, производительность труда и обобщающие показатели. Разработанные аналитиками предложения были вынесены на обсуждение общего собрания акционеров.

В результате указанной аналитической работы был выработан и утвержден ряд мер по поэтапному выведению предприятия из предкризисного состояния. В частности, были снижены размеры текущих внешних и внутренних обязательств в краткосрочном периоде и увеличены суммы денежных средств, обеспечивающих погашение просроченных и исполнение срочных обязательств. По данным баланса ОАО МКР на конец 2009–2010 гг. краткосрочные обязательства составили 58 398 тыс. руб. и 79 783 тыс. руб. соответственно, в 2011 году эта цифра снизилась до 24 219 тыс. рублей. В результате была устранена текущая неплатежеспособность предприятия, т.е. объем поступления денежных средств превысил объем неотложных финансовых обязательств в краткосрочном периоде.

Был также предпринят ряд мер для сокращения объема потребления финансовых ресурсов: закрытие выпуска нерентабельной продукции и сокращение аппарата управления. Принятые меры привели к положительным изменениям финансовых показателей и определенной финансовой стабилизации в 2011 году (табл. 2).

Теперь задачи АУ вышли на обеспечение финансового равновесия в длительном периоде.

Данный пример является иллюстрацией позитивных результатов применения современной науки и практики антикризисного управления в рыбной отрасли.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, опыт показывает, что опора на результаты использования методики ФУДН при исследовании финансово-хозяйственной деятельности предприятий РПК Мурманской области дает, в основном, положительные результаты.

Список литературы

1. Антикризисный менеджмент / под ред. проф. А.Г. Грязновой. – М. : ЭКС-МОС, 2009. – 368 с.
2. Белов А.И. Экономический анализ производственной коммерческой организации : практикум по курсу / А.М. Белов, Г.Н. Добрин, А.Е. Карлик. – СПб. : СПбГУЭФ, 2011. – 293 с.
3. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности : практикум / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – 2-е изд., перераб. М. : Дело и сервис, 2006. – 144 с.
4. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий по установлению неудовлетворительной структуры баланса. (Утв. распоряжением федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) (ФУДН) от 12 августа 1994 г., № 31-Р.)

5. Храпов В.Е. Судоремонтное предприятие: планирование, организация, экономика : учеб. пособие, ч.2 / В.Е. Храпов, Т.В. Турчанинова, Т.А. Храпова. – Мурманск : изд-во МГТУ, 2012. – 258 с.

Розглянуто питання розробки сучасних програм антикризового управління підприємствами рибної галузі.

Підприємства рибної галузі, фінансово-господарська діяльність, фінансова криза підприємства, банкрутство, антикризове фінансове управління.